

„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 07.09.2015 г. в 10.00 часа, в управлението на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 54/15.07.2015 г. на Управителя на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“. Комисията заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав” към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД

I. На основание чл. 68, ал.11, т.2, б. „а” и „б” от ЗОП от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД в срок от 3 работни дни бе изискано да разясни писмено и да представи доказателства за предложената цена за 1 кг краве масло в размер на 1 лв. без ДДС, съдържаща се в ценовото предложение за об.п.9. В случай, че използва държавна помощ за доставка на този артикул, следва да представи доказателства за това.

Видно от постъпилото Писмо на „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД предложената от него цена е за 0,125кг масло. За обособена позиция 9 възложителят е изискал оферирание на единични цени за 1 кг краве масло а не за 1 бр. опаковка краве масло от 0, 125 кг. Предвид което Комисията не приема за основателни дадените разяснения и счита, че ценовото предложение на участника не съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид горното Комисията предлага на Възложителя да отстрани участникът „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п. 9 от участие в процедурата.

II. Комисията допуска до оценка на ценовите предложения следните участници:

1. „ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16
2. „МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11

3. „БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 4, 5, 9, 11
4. „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11,
5. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11
6. „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п. 11
7. „СИВОН“ ЕООД – за об.п.6
8. „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6
9. „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7
10. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 3, 4, 5, 11, 12
11. „КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1
12. „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 2, 4, 5, 12

Предлага на Възложителя да прекрати процедурата за обособени позиции 8, 13, 14, 15 на основание чл.39, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП за всяка от обособените позиции и не установи предложение на участник, което да е с над 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

III. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по показател К1 предлагана цена по формулата за оценка съгласно методиката на Възложителя и съобразявайки с предложените от всеки един участник цени за съответната об.п.както следва:

1. Оценка на „ИНКОФУДС“ ООД по показател К1.

За об.п.16 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

2. Оценка на „МИКИ АГРО“ ООД по показател К1.

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **89,51т.**

3. Оценка на „МИКИ АГРО“ ООД по показател К1.

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **89,51т.**

4. Оценка на „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **89, 93т.**

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка **99,81т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **86,97 т.**

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка **94,97 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **88,18 т.**

5. Оценка на „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД по показател К1.

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка **94,94 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **88,23 т.**

6. Оценка на „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.3 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка **95,21 т.**

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка **99,28 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **90,70 т.**

7. Оценка на „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД по показател К1.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

8. Оценка на „СИВОН“ ЕООД по показател К1.

За об.п.6 участникът по показател К1 получава оценка **98,29т.**

9. Оценка на „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

10. Оценка на „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД по показател К1.

За об.п.7 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

11. Оценка на „СТЕЛИТ 1“ ЕООД по показател К1.

За об.п.3 участникът по показател К1 получава оценка **87,89т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **87 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **89,07т.**

За об.п.12 участникът по показател К1 получава оценка **99,96т.**

12. Оценка на „КУМИР СИ“ ЕООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **99,74т.**

13. Оценка на „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД по показател К1.

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка **99,59т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **87,12 т.**

За об.п.12 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

IV. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на допуснатите участници по показател К1 предлагана цена по формулата за оценка съгласно методиката на Възложителя и съобразявайки с получените оценки по показатели К1 и К2 от всеки един

участник и с тяхната относителна тежест в комплексната оценка, за съответната об.п.както следва:

<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ ОТ СВИНСКО И ТЕЛЕШКО МЕСО“</u>
1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 83,36т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО:85,63т.
3. „ КУМИР-СИ“ ЕООД –КО: 95,49т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ПИЛЕШКИ БУТЧЕТА И ФИЛЕТА“</u>
1. „ БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 92,34 т.
2. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
3. „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 99,65т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „РИБА ЗАМРАЗЕНА“</u>
1. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
2. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 77,16 т.
3.„ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 77,76т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ЯЙЦА“</u>
1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ООД –КО: 92,50т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
3 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –К2: 85,63т.
4. „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО:85,63т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“</u>
1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 81,42т.
2. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ –КО: 85,63т.
3. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 74,58т.
4.„ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 87,12т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ХЛЯБ И БРАШНО“</u>
1. „ СИВОН „ЕООД –КО: 98,29т.
2. „ ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ООД –КО: 100т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕСТЕНИ ИЗДЕЛИЯ</u>
1. „ ДЖЕЛА –НД.“ ЕООД –КО: 100т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ВАРИВА, ПОДПРАВКИ И ДРУГИ ПАКЕТИРАНИ ХРАНИ“</u>

1. „БРАДЪРС КОМЕРС „ ООД –КО: 94,97т.
2. „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО:95,70т.
3. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 80,93т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ”</u>
1. „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 100т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД - КО: 91,89т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „КОНСЕРВИРАНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ</u>
1. „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 77,33 т.
2. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –К2: 82,45т.
3. „ ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО: 90т.
4. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –К2: 77,73т.
5. „ ОРХИДЕЯ - ГЕЯ „ ЕООД –КО: 90т.
6. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 76.34т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №12: БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ И БИРА (ЗА КЛУБОВЕТЕ ЗА ПЕНСИОНЕРИ)</u>
„ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 100т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „ДРУГИ”</u>
1. „ИНКОФУДС“ ООД –КО: 100т.

IV. Предвид резултатите от комплексната оценка на участниците за всяка от обособените позиции комисията ЕДИНОДУШНО класира участниците по обособени позиции както следва:

<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ ОТ СВИНСКО И ТЕЛЕШКО МЕСО“</u>
На първо място класира „ КУМИР-СИ“ ЕООД с КО: 95,49т.
На второ място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД сКО:85,63т.
На трето място класира „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД сКО: 83,36т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ПИЛЕШКИ БУТЧЕТА И ФИЛЕТА“</u>
На първо място класира „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 99,65т.
На второ място класира „ БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД с КО: 92,34 т.
На трето място класира „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД с КО: 85,63т.

<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „РИБА ЗАМРАЗЕНА“</u>
На първо място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД с КО: 85,63т.
На второ място класира „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 77,76т.
На трето място класира „СТЕЛИТ 1“ ЕООД с КО: 77,16 т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ЯЙЦА“</u>
На първо място класира НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО:100 т.
На второ място класира „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД с КО: 92,50т.
На трето място класира „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –К2: 85,63т.
На трето място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“</u>
На първо място класира „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 87,12т.
На второ място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ –КО: 85,63т.
На трето място класира „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 81,42т.
На четвърто място класира „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 74,58т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ХЛЯБ И БРАШНО“</u>
На първо място класира „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД –КО: 100т.
На второ място класира „СИВОН „ЕООД –КО: 98,29т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕСТЕНИ ИЗДЕЛИЯ</u>
На първо място класира „ДЖЕЛА –НД.“ ЕООД –КО: 100т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ВАРИВА, ПОДПРАВКИ И ДРУГИ ПАКЕТИРАНИ ХРАНИ“</u>
На първо място класира „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО:95,70т.
На второ място класира „БРАДЪРС КОМЕРС „ ООД –КО: 94,97т.
На трето място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 80,93т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ”</u>
На първо място класира „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 100т.
На второ място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД - КО: 91,89т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „КОНСЕРВИРАНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ</u>
Предвид получените равни комплексни оценки ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2 ЕООД и ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК ЕООД на основание чл. 71, ал.4 от ЗОП и по-ниска предложена цена от „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД комисията класира участниците
На първо място класира „ОРХИДЕЯ - ГЕЯ „ ЕООД –КО: 90т.
На второ място класира „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО: 90т.
На трето място класира „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –К2: 82,45т.
На четвърто място класира „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –К2:

На пето място класира „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 77,33 т.
На шесто място класира „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 76.34т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №12: БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ И БИРА (ЗА КЛУБОВЕТЕ ЗА ПЕНСИОНЕРИ)</u>
На първо място класира „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 100т.
<u>ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „ДРУГИ”</u>
На първо място класира „ИНКОФУДС“ ООД –КО: 100т.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на съотв. об.п. участниците класирани на първо място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова
2. Милка Ламбова
3. Анеса Попова
4. Донка Касабова

На основание чл.73, ал.1 във вр. с чл.72, ал.3 от ЗОП приемам протоколите от работата на Комисията заедно с цялата документация на 08.09.2015г.

НАТАША МИТЕВА

Управител на Ученическо дружество ЕООД

